

Архівні джерела до історії залюднення Слобожанщини в 1650-х роках.

Архівні матеріали до історії Слобожанщини в середині XVII віку по місцевих архівах майже не збереглися, і це цілком зрозуміло, бо в тих роках тільки починалося стає заселення країни будова перших міст її. Натомість великий, подекуди вичерпливий матеріал маємо в архівах центральних „приказів“ Московської держави XVII віку (тепер їх сконцентровано в „Древле-хранилище“ Московського Центрального Архіву).

В середині XVII віку Московська держава, заклопотана небезпечним становищем на західному (польському) кордоні, все ж чи не найбільшу увагу і чи не найбільшу частину своїх коштів звертала на оборону свого півдня і виявила тут жваву віськово колонізаційну діяльність. За таку увагу свідчить величезна маса листування московських центральних установ з воеводами південних міст. Щодня до Москви надходили „описки“ воевод, і щодня боярська дума давала розпорядження — накази до них. А що діяльність воевод охоплювала в ті часи всі сфери життя південних міст, ми знаходимо в цьому листуванні багатий і різноманітний матеріал для вивчення історії московського півдня в XVII стор., а також і історії Слобожанщини, що територія її цілком належала до складу Московської держави і до сфери безпосередньої управи воевод південних московських міст *).

Керування містами півдня сконцентроване було в Розрядному приказі. Цей приказ „відав“ спеціально озброєні сили — „служилу“ людність держави, але через те, що головну функцію адміністрації на півдні, ще майже не залюдненому, становила організація військової оборони, південні міста підлягали Розрядові і в усіх інших ділянках адміністраційної діяльності державного апарату. Правда, це загальне правило не було абсолютне, бо практика приказного урядування взагалі не знала суворого розмежування функцій окремих центральних установ. Але інші прикази, навіть всевладний фінансовий центр — „Приказ Большого Прихода“ і „Поместный Приказ“ в урядуванні південних воевод втручалися мало. Через те мало не всі матеріали московського півдня і Слобожанщини скупчено в архіві Розрядного приказу. Діяльність Розрядного приказу розподілена була між окремими столами, що „відали“ певний комплекс міст, або певну галузь адміністраційної діяльності Розряду. Розподіл цей був дуже невиразний і мінливий, і питання про зміни в складі розрядних столів і їх компетенцію досі ще не висвітлено в історичній літературі. Це питання особливо утруднюється: 1) приказною системою особистих доручень, коли окремим дякам певного столу тимчасово доручалося „відати“ деякі міста чи галузі урядування, що звичайно належали до компетенції інших столів; 2) тим, що до столів загальної компетенції („Приказного“, „Денежного“ тощо) „приписували“ деякі міста в цілому обсязі їх адміністрації; 3) поширенням звичаєм передавати з одного столу до іншого потрібні йому документи в складі цілих архівних одиниць — „книжок“ чи „стовбців“. Коли скасували прикази (1711 р.), архівні збірки столів ще більш поплутано. Щодо території Слобожанщини, яка нас

*) Місцеві архіви воевод збереглися в архівах місцевих установ: російські переходять в М. Д., українські — в Харк. Іст. Арх.; але й ті і ті ще не розібрано. Між іншим дуже добрий опис одного місцевого архіву — Зміївського за 1653 р. маємо в ст. 93 Білгородського столу Розряду (М. Д.).

передовсім цікавить, можна всеж сказати з певністю, що в середині XVII ст. її видав Московський стіл, властиво його підвідділ, „Повитье дел Белгородского полка“.

Тепер архів Розрядного приказу складається з архівів 8 столів і кількох серій документів, не поділених поміж столами. Спинімося на тих архівних фондах, де є найбільш матеріалів до історії Слобожанщини.

Білгородський стіл. Утворений з „Повітя Белогородского полка“ Московського столу в останій чверті XVII ст. Видав усіма галузями адміністративного життя міст московського півдня, об'єднаних в територіальну одиницю Білогородського полку, що до нього належала і Слобожанщина (від сівських міст Орла і Курска на заході до горішнього і середнього Подоння на сході). Містить у собі переважну частину матеріалів до історії Слобожанщини (до $\frac{2}{3}$ усього матеріалу з 1650-х років). Листування складається з справ про військові дії, улаштування й організацію військової „служилої“ людности організацію воеводської адміністрації по містах, будівництва і фортифікування нових міст, переважно „Білгородської Черти“, і потім керування українською колонізацією Слобожанщини, охорону й оборону південного кордону держави на середньому Дінці (організацію сторож і станиць); тут таки знаходимо численні „вістові відписки“ про події на Україні (Наддніпрянщині). Справи поділяються (як і по інших фондах) на властиве листування і статистичні матеріали (списки, реєстри, описи тощо). До історії заселення Слобожанщини знаходимо тут отакі найбільші збірки матеріалів: про слобідське ухоронництво, описи пасік (особливо стовбці 20, 211, 242, 256, 268, 291, 304, 314), боротьба з ухоронницьким „воровством“ (ст. 140, 181 і інш.), осадження нових міст — Харкова (ст. 370, 394, 504), Сум (ст. 405), Охтирки (ст. 146, книжка 34), Цареборисова (ст. 401, 409), слобід на Харківщині (ст. 404), сл. Тернів (ст. 1035 і 1082), острогозька еміграція (книжка 30), організація українських громад, їх господарчого життя, землевпорядкування і розмежування з сусідніми, будівництва міст і фортець у них (ст. 370, 389, 391, 397, 404, 409, 431, 380), реєстри: еміграції 1652 р. (ст. 1035), перепис слобідських міст 1655 р. (ст. 384), ряд переписів 1656—7 рр. (ст. 392), перепис 1659 р. (ст. 480), перепис 1660 р. (книжки 19 і 44), переписи людности Охтирки (книжка 34), Цареборисова (кн. 56), Острогозька (кн. 30, 31, 32); організація воеводської влади і стосунки з українськими громадами (ст. 33 — серія наказів новим воеводам за 1655—56 рр., ст. 294, 389, 391, 394, 399, 409, 481) організація московських залог і помісного земледоління (ст. 328, 370, 384), переписи російських залог по містах (ст. 299, 327 — за р. 1651, книжки 2, 15, 56); у цьому ж таки столі знаходимо численні матеріали про організацію українських залог по південних московських містах і багато „річних сметних книжок“ міст, підлеглих Розрядові і, зокрема, міст Білгородського полку. З наведеного бачимо, який багатий матеріал дає цей стіл; та все ж є в цьому матеріалі й чималі прогалини, що їх почасти поповнюють матеріали інших фондів.

Сівський стіл. Як можна гадати, утворений також в останній чверті XVII ст. з Хлібного столу, що видав хлібні запаси держави, а спеціально (і всебічно) — міста Сівського полку: Путивль, Рильск, Сівськ, Курськ, Брянськ і Орел з їхніми повітами. Діяльність путивельського воеводи поширювалася часом і на західну частину Слобожанщини (Охтирщина і Сумщина); крім того, керуючи різним сполученням із Доном, цей стіл втручався в життя міст на середньому Дінці — Змієва й особливо Цареборисова. Щодо всіх цих міст компетенція столу була тотожня з компетенцією Білгородського. До історії Слобожанщини 1650-х рр. цей стіл містить такі матеріали: сутички з пасічниками (ст. 129, 152), осадження Охтирки (ст. 158), Сум, Ворожби і Городного (ст. 161, 179, 180), будівництва Цареборисова (ст. 186), реєстри українських залог (ст. 158) і московських залог 1650 р. (ст. 129). Сівський

стіл мав також обов'язок керувати військовими діями на Наддніпрянщині а пізніше — московськими залогами на Лівобережжі (Гетьманщині); звідси — матеріали про кампанію 1633—5 р. (ст. 178), напад на Чугуїв 1639 р. (ст. 124) і накази щодо еміграції з заходу (ст. 158).

Московський стіл. В архіві цього столу лишилося чимало матеріалів, що їх власне слід було передати свого часу до Білгородського і Сівського столів. Цей стіл як центральний стіл Розряду, мав доглядати військовий стан цілої держави, отже і південної частини її. Серед книжок загального змісту збереглися переважно „записные“ — запис вхідних паперів усього Розряду. Серед стовпців є деякі оригінальні справи щодо Слобожанщини 1650-х років: оселення Охтирки (ст. 264), будова старого Цареборисова 1600 р. (ст. 35), земельні суперечки Острогозької і Ольшанської, громад (ст. 252), справи Святогорського монастиря (ст. 109, 126, 147); крім того низка переписів розрядних міст і численні матеріали про влаштування по них українських залог.

Приказний або Послужний стіл відав поліційно-судові справи в межах цілої держави, а спеціально йому підлягали виходні з сусідніх держав, отже й українські емігранти. Проте дальше керування вже влаштованими емігрантами належало іншим столам. До цієї частини діяльності столу належать численні (переважно судові) справи північних українських залог; справи емігрантів — пасічників на Поворсклі (ст. 203, 571); еміграція 1636—7 рр. (ст. 99), готування до еміграції 1648 р. (ст. 571); наказ прийняти емігрантів 1651 р. (ст. 39), еміграція Дзиковського (ст. 281), влаштування зміївських емігрантів (ст. 214), справа про осадження Харкова і будівлення Сумської фортеці (ст. 508). Судових справ українських громад Слобожанщини з 1650-х років, на жаль, не знаходимо, бо цих справ, мабуть, ще не передавали до суду воевод.

Грошовий стіл керував збиранням мита і податків; українців на Слобожанщині від них звільняли, отже маємо тільки дві прибутково-видаткові книжки з м. Чугуєва (ч. 104, р. 1654 і ч. 105 р. 1657) і кілька „оброчних“ книжок з міст вздовж „Черти“.

Помісного столу насправді не було; архівний фонд із такою назвою утворено вже тоді, як упорядковували розрядний архів у середині XVIII в., з фонду „помісних стовпців“, що його не знати коли виділено з архівів столів. Зміст їх — справи про землевпорядкування служилої людности міст Білгородського полку. Для нас цікавіші острогозькі справи (ст. 131), розпис північних українських залог за 1650 р. (ст. 39) і землевпорядкування Сумської і Ворожбянської громад (ст. 46).

В Новгородському і Володимирському столах і Київському Повитті знаходимо випадкові документи з Слобожанщини: в Новгородському — деякі справи з мм. Валук і Острогозького (ст. 8, 168), в Володимирському — справи Святогорського монастиря (ст. 46), північних українських залог (ст. 21, 91, 131) і „годова сметна“ книга слобідських міст 1663 р. (ст. 145).

Крім архівів столів у складі Розрядного архіву є ще кілька фондів, складених із різних спеціальних груп документів: Десятні, Різних столів, справи розрядні, справи різних міст, Розрядні в'язки, Смотренні списки, списки різних (вищих) категорій служилих і „безголосні“ стовпці. Для нас цікаві перший і останній фонд, інші не мають потрібного матеріалу зовсім, або тільки з пізніших років.

Десятні — це списки служилої людности певних категорій, приписаної до окремих міст, що має право на грошовий і земельний оклад. Деякі дослідники (Оглоблін) нехтують десятнями, яко історично-географічним джерелом; проте десятні, особливо десятні „роздаточні“ містять щоразу переписи людности, що фактично належать до складу певної залоги і т. ч. становлять цінне джерело для статистики залюднення країни. Деякі документи потрапили

до цього фонду випадково. Для нас являють інтерес десятні українських залог (їх чимало), перепис 1660 р. (дес. 254) і десятні слобідських станиць.

„Безголосні“ стовпці загубили свої попередні фонди. До нашої теми належить один напівзотлілий, але інтересний стовпець справ щодо оселення Охтирки і Харкова і матеріалів перепису р. 1655 (ст. 223).

Перейдімо до архівних фондів інших приказів. Як згадувалося, земельні справи південних міст видав Розряд. Проте в Помісному приказі знаходимо чимало „писцових“ книжок цих міст (ч. 1, ч. 43—мірні урочища, меж'ї строельна Острогоського, видана у Холмогорова, ч. 50, ч. 171, видана у Миклашевського; до Слобідських міст 1650-х рр., крім кн. 43, нема нічого) і серія „Одказних книжок Білгородського полку“ (для нашої теми теж немає матеріалу). В стовбцях Помісного приказу певно також є чимало матеріалу з Слобожанщини; але цей фонд ще не розібраний, і використати його не було змоги.

В Посольському приказі знаходимо листування з приводу еміграції до Слобожанщини; відзначимо листування з приводу пасік на кордоні Слобожанщини—за 1650 р. (в Польських справах, ст. 1-b) і за 1652 р. (листування з гетьманським урядом, в Приказних справах, ст. 54; для дальших років матеріал є ще і в справах Малоросійських і, можливо, в Кримських).

У Малоросійському приказі знайдено листування і накази Путивльському воеводі в справі очікуваної еміграції 1649 р. (ст. 5816.—5).

У Сибірському периказі переховується листування з приводу переходу полку Ждана Коншина із складу війська Сагайдачного на московську службу 1619 р. (ст. 1).

Нарешті, деякі матеріали можуть виявитися в архівах місцевих установ, переданих в середині XIX в. до Москви, але ще не розібраних.

Щодо інших архівних установ Москви, то матеріал для другої половини XVII в. є ще в Лефортовському архіві, а по різних архівах і бібліотеках Москви і Ленінграду можна знайти мапи і рисунки з Слобожанщини, переважно з пізніших років. Матеріали провінціальних архівів—Воронізького і Курського з середини XVII в. вже видано (див. вище).

По українських архівах не збереглося сливе нічого. У Харківському Історичному Архіві переховується т. зв. „Чугуївське листування“—архів Чугуївського воеводи, що був у користуванні Філарета (58 стовпців, переданих від акад. Д. І. Багалія і 100 стовпців, переданих із Москви). Тут знаходимо матеріали про розташування служилої людности по селах в околицях Харкова в 1640-х рр. (ст. 36), про осадження слободи Пученіг (ст. 16), чолобитну Сірка і Грицька Каркача 1658 р. (ст. 41) тощо. У цьому ж таки архіві переховуються острогоські матеріали з архіву Головинського і нещодавно передані з Москви архіви місцевих установ („Присутственных мест“), ще не розібрані. Найінтересніші між ними фонди сумських і зміївських установ.

У Києві—у Всенародній Бібліотеці (ВБУ), в рукописному відділі, переховується 6 стовпців „Чугуївського листування“, передані з Музею кол. Церк.-Археол. Т-ва (ч. 764, за описом Лебедева ч. 510) і багато виписок із документів московських архівів.

В Одесі—в Історичному Архіві—переховується серія стовпців, що належали гр. М. Толстому.

На попередніх сторінках подано можливо повний огляд архівних збірок, що містять у собі матеріали до історії Слобожанщини в середині XVII в. У тих самих збірках треба шукати матеріалів і за другу половину цього віку, а також і матеріалів до історії української національної меншости на Курщині, Орловщині. Вороніжчині і Тамбовщині. Спинімося тепер на загальній характеристиці і оцінці всіх загалом матеріалів воеводсько-приказного урядування XVII віку.

Діловодство приказів, а спеціально приказу Розрядного поділялося на дві великі групи документів: стовпці і книжки; різниці технічного характеру відповідав і різний зміст: в стовпцях містилося біжуче листування, у книжках — більші документи: списки й описи, себто матеріал переважно статистичний; проте цей розподіл не був абсолютний: у стовпцях ми часто натрапляємо на статистичні матеріали (особливо чернетки реєстрів), а в книжках містилися, крім переписового матеріалу, ще записи вступного листування, в Польському приказі — також звідомлення послів.

Поточне листування можна також поділити на дві групи: „одписки“ воевод і накази — розпорядження уряду.

Одписки воевод — основне історичне джерело XVII віку. Проте, якось класифікувати їх нема жадної змоги; в одній одписці ми часто знаходимо найрізноманітніший матеріал, а саме: повідомлення про події в сусідніх державах і околишніх містах, одержані від спеціальних посланців, випадкових самовидців, станичників і сторожів чи від сусідніх воевод; рапорти про стан міста і залоги, про різноманітні галузі адміністраційної діяльності воевод, виконання наказів уряду тощо; запитання про інструкції уряду в сумнівних, особливо важливих випадках чи в випадках різних труднощів у діяльності воевод. Увесь цей матеріал подавався без якої-будь послідовності. З формального боку завжди точно зазначалося прізвища воевод і дяка — авторів одписки; але про назву міста, звідки йшла одписка, можна довідатися часом тільки із змісту одписки чи навіть посередньо — з прізвища воеводи; також дату одписки ніколи не зазначалося, і її доводиться шукати або в змісті одписки, або виводити приблизно з дати одержання одписки, яка до Москви йшла з Слобожанщини звичайно півтора — два тижні, а в окремих випадках — один тиждень чи, з запізненням, — три тижні. Підкреслень не вживали, а особлива важливість запитання чи повідомлення відзначалася, іноді дослівним повторенням уже сказаного двічі або тричі. Дуже корисний для дослідника звичай цитувати, також часом слово в слово, зміст попередніх одписок, одписок інших воевод і попередніх розпоряджень і інструкцій уряду. На звороті писали адресу і прізвище посильного, що віз одписку. До одписок додавалося звичайно: тексти вістових звідомлень, допитів тощо, різноманітні реєстри, розписи й описи та оригінали чолобитних, в разі потреби остаточної постанови уряду у відповідних справах. Звичайно, жадних підроблень і фальсифікацій в урядовому листуванні ми не знайдемо, але критично ставитися до змісту одписок конче треба й тут. Узагалі вірити загальним твердженням одписок можна хіба з великими застереженнями і приймати можна тільки відомості, стверджені конкретними фактами. Але й ці факти треба критично зважувати, беручи на увагу дзі протилежні тенденції авторів одписок, що спричинялися до подавання неправдивих відомостей. В одних випадках воевода, перебільшуючи успішність своєї діяльності, міг зм'якшувати і затушковувати труднощі й опір місцевої людності, щоб створити враження, ніби в дорученому йому місті все гаразд; в інших випадках, бажаючи виправдати свої невдачі і невиконання урядових розпоряджень, воевода міг перебільшувати опір і неслухняність людності, і свою безсилість, особливо, коли одночасно домагався збільшення коштів і складу російської служилої залоги. В кожному даному випадку звичайно є змога вгадати напрямок зацікавлення і тенденції автора відписки і внести відповідну поправку.

В Москві одержану відписку прочитували, іноді в присутності царя, і на звороті писали резолюцію — „поміту“. Часом поміту окремо розвивали ширше, але як і поміту — в точних, стислих і ясних виразах. Далі, вже дяки в приказі на цій підставі писали грамоту — наказ у чернетці, уживаючи звичайної форми царських грамот, цю чернетку виправляли, іноді кілька разів наново переписували і, нарешті, писали білову, що її відсилали на місце призначення. Накази точно датували. Копії відписок і наказів (списки) часом передавали до інших столів і приказів. Цитування в наказах одписок і по-

передніх наказів також збільшує шанси зреставрувати загублені документи. Через те, що збереглися (і покищо відомі) лиш архіви центральних установ (для Слобожанщини — крім чугуївського архіву), ми маємо оригінали одписок і копії (і чернетки) урядових наказів. Все це листування звичайно дає повний образ життя певного міста, діяльності воеводи і політики центрального уряду.

Статистичний матеріал, як згадувалося, містили звичайно в книжках. Відзначимо тут головні типи цих матеріалів. I. Вичерпливі описи міст: 1) Строельні (в широкому розумінні) книжки новозбудованих міст; 2) Розписні — при передачі міста новому воеводі; 3) річні сметні. Ці категорії книжок дають повний опис фортець, інших будівель, підсумки, а іноді й реєстри людности, часом навіть описи земель, розподілених між людністю. Але часом трапляються однойменні книжки, що містять опис тільки одного якогось об'єкту. Це стосується і до II. переписів людности спеціально, це є: 1) Переписні книжки, що їх складали звичайно з спеціального наказу уряду; 2) Смотренні — коли перепис робили на смотру; 3) Розборні, коли одночасно розподіляли людність на окремі служилі і неслужилі категорії; 4) роздаточні — видачі грошового утримання, хлібу і зброї (рогатин звичайно). З усіх цих книжок більший інтерес мають тільки деякі переписні книжки, що містять часом матеріал про родину і майно людности. Інші щонайбільше дають відомості про озброєння, наявність коней і (для російських служилих) — номінальний оклад грішми і помісною землею. Велику хибу переписів XVII віку становило те, що переписувалася не вся загалом людність міста і околицьних поселень, а тільки певні служилі категорії (розряди), отже завжди лишається відкрите питання: скільки повно категорії перепису охоплюють усю наявну людність; чи правдиво подають вони число людности, що дійсно живе в даному місті, і чи не є це нежиттєве вже повторення попередніх списків. Мінімальний розмір наявної людности становлять роздаточні книжки; є підстави гадати, що всю людність не охоплювали навіть найповніші переписи. Усі переписи мають передмови з точними датами і відомостями про історію й умови перепису. Між іншими у кн. 52 Білогородського столу вміщено дуже інтересний реєстр переписних книжок різних (головно слобідських) міст, що були в Розряді десь близько 1670 р.

На жаль переписів міст Слобожанщини за 1650-ті роки збереглося не багато. Найбільше маємо з м. Острогоська — путивельський перепис емігрантів 1652 р. (Блгр. кн. 30); серія різних книжок (сметних, розписних і роздаточних) з дальших років (кн. 30, 31, 32). Дуже цінний і повний реєстр під час оселення людности маємо з м. Охтирки 1654 р. (кн. 34) — строельні (в широкому розумінні влаштування людности) книжки воеводи вольновського Каминіна. Поза тим маємо підсумки загально-слобідського перепису 1655 р. і серію реєстрів різних міст під час призначення до них перших воевод (1656—7 рр.).

Перепис 1655 р. зроблено по всій Слобожанщині на підставі наказу уряду — переписати українських емігрантів, що незадовго перед тим з'явилися і оселилися на Слобожанщині. Роблено його під загальним проводом Яблонівського воеводи. У грудні 1655 р. переписні книжки були в Москві. На жаль, вони не збереглися, і ми маємо тільки витяг із них (Блгр. ст. 384 і Безголовні ст. 223; див. додаток до „Підсумків“, с. 186). Витяг маємо в двох редакціях — яблонівській і московській, з трохи відмінними підсумками; різницю в підсумках треба пояснювати більшою точністю московського приказного рахівництва, теж не цілком бездоганного, як показують помилки в підсумках московського витягу. У підсумках (отже і в опису) людність поділено: 1) на козаків, чи краще сказати голів родин (бо селянство і міщанство, очевидно, заведено до загальної категорії „черкас“), і їх „дітей“, і 2) на озброєних — кінних і піших — та незброєних.

Року 1656 до новоосаджених слобідських міст прислано воевод, що зробили смотр місцевої людности і провели переписи окремих міст. Зроблені переписи почасти зібрано у стовбці ч. 392 Білгородського столу; знаходимо тут переписи Острогозького, Охтирки, Змієва, Харкова і Колонтаєва. Усі ці переписи не датовано. Поруч із ними вміщено переписи українських залог Білгороду, Корочі, Нового Осколу, Усерду, Ольшанського, Коротояку і Уриву; частина переписів в уривках; датовано тільки Ольшанський, 1657-м роком. Детально розглядаємо ми ці переписи нижче, в огляді історії оселення поодиноких міст. Належать вони до категорії „именних списков черкасам“ і являють собою голі імена без ніяких інших позначень, крім хиба титулятури військових урядів. Тільки в Острогозьку поименовано окремо дітей. Отже найближче ці списки стоять до „смотренних“, чи „розписних“, що їх складали воеводи, приїхавши до міста.

Розглянувши уважно окремі переписи (див. нижче в розділі IV), ми прийшли до висновку, що вони належать не до 1655 р., як уважали досі, а до різних років, 1655—57, а саме: охтирський подає підсумки, тотожні з підсумками 1655 р.; у зміївському перепису знаходимо дві дати: 165 р. і 17/V, це дає нам 1657 р.; в перепису згадано ім'я Ржевського, що прибув до Змієва у вересні 1656 р.; харківський перепис скріплено рукою воеводи Селіфонтова, що приїхав до Харкова влітку 1656 р.; підсумки обох цих переписів цілком відмінні від підсумків перепису 1655 р. Складачі опису Розрядного архіву, а за ними і наукова література датували весь стовпець, а також і перепис харківський роком 1655 на тій підставі, що на а. 7 вміщено напис: „Список белгородским черкасам, которые были с бояры и воеводы в Черкасских городах (закреслено: во 165-м) во 163-м (выправлено) году“. Далі на аа. 7—9 вміщено реєстр 59 чол. білгородських українців (їх справді в залозі Білгороду було 60), і мова йде про похід 1655 р. в військо Г. Ромоданова. Нижче з а. 10 вміщено список корочанських українців. Помилкове позначення 165 рік замість 163 показує, що реєстр писано вже після 1657 р. Перед цим реєстром вміщено недатований уривок якогось іншого реєстру, а на початку стовпця, на обгортці, напис рукою XVIII віку: „162 году; списки Бѣлгородскаго полку Бѣлгородским черкасомъ, которые были на службѣ съ боярами въ черкасскихъ городахъ. У оного столпа заглавія нѣтъ“; цей напис зроблено також на підставі заголовку на а. 7, і він саме спричинив дальші помилки. Звідки взято рік 162 (1654) — лишається невідомим. Іншого способу пояснити датування 1655-м роком стовпця і харківського перепису немає (див. ще примітку нижче, на с. 150); як допіру показано, це датування засноване на непорозумінні: не маючи у стовпці інших дат і відрізних заголовків, заголовок білгородського реєстру, до того складеного після 1657 р., механічно перенесено на цілий стовпець разом із датою, що власне не належить до часу складання цього (білгородського) реєстру.

На цьому закінчимо наш короткий огляд джерел до історії Слобожанщини XVII віку. Нижче подаємо реєстр головних скорочень в посилках на літературу і архівні джерела.

ГОЛОВНІ СКОРОЧЕННЯ.

Д. Багал'їй. Черки. — Очерки изъ исторіи колонизаціи степной окраины Московскаго государства, М. 1887.

Д. Багал'їй и Д. Миллеръ, Исторія г. Харькова. — Исторія города Харькова за 250 лѣтъ его существованія, Х. 1905.

І. У.-Р. — М. Грушевський. Исторія України-Руси, т. VII (1907), т. VIII—2 (1916), т. IX—1 (1928), 2 (1931).

И. Миклашевскій. Къ истор. хоз. быта. — Къ исторіи хозяйственнаго быта Московскаго государства. Ч. I. Заселеніе и сельское хозяйство южной степной окраины XVII в., М. 1894.

Філарет. — Филаретъ, Историко-статистическое описаніе Харьковской епархіи, I—V, Х. 1857—8.

А. М. Г. — Акты Московскаго Государства, II, 1894.

А. Ю. и З. Р. — Акты, относящіеся къ исторіи Южной и Западной Россіи, III, СПб. 1862.

Ар. Ю.-З. Р. — Архивъ Юго-Западной Россіи, ч. VII.

Д. Багал'їй. Матеріалы, I. — Матеріалы для исторіи колонизаціи и быта степной окраины Московскаго государства, Х. 1886.

Д. Багал'їй. Матеріалы, II. — Матеріалы для исторіи колонизаціи и быта Харьковской и отчасти Курской и Воронежской губерній, II, Х. 1890.

Л. Вейнбергъ. Матеріалы. — Матеріалы для исторіи Воронежской и сосѣдних губерній. Воронежские акты, I. Вор. 1887.

П. П. С. З. — Первое Полное собраніе Законовъ Россійской Имперіи, I. 1840.

С. Г. Г. Д. — Собраніе Государственныхъ Грамотъ и Договоровъ, IV. 1882.

М. Д. — Древлехранилище Московскаго Центрального Архива.

Блгр. — Архивъ Розрядного Приказу, стлѣ Білгородський.

Сівськ. — " " " " Сівський.

Приказн. — " " " " Приказний.

Помісн. — " " " " Помісний.

Моск. — " " " " Московський.

Новгор. — " " " " Новгородський.

Безгол. — " " " " Безгласні стовпці.

Дес. — " " " " Десятні.

[далі подається число стовпця („ст.“) чи книжки („кн.“) і аркушу („а.“)],

Малор. Прк. — Архивъ Малоросійського Приказу.

Сибір. Прк. — " Сибірського " "

Посол. Прк. — " Посольського " "

Малор. Спр. — Справи (Дела) Малоросійські (Посольського Приказу).

Пол. Спр. — " Польського Двору " "

Крим. Спр. — " " Кримські " "

Хар. Іст. Арх. — Харківський Історичний Архивъ, Чугуївське листування, Стовпці Московські і Харківські.

ВБУ, Ркп. відд. — Рукописний Відділ Всенародньої Бібліотеки України (зараз Бібліотеки ВУАН), стовпці зі збірки був. Музея Церковно-Археологическаго Общества.